

**DERINIMO PAŽYMA DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS BAUDŽIAMOJO PROCESO KODEKSO 21, 22, 53, 54, 105, 188 STRAIPSNIŲ
PAKEITIMO, KODEKSO PAPILDYMO 27², 189¹ STRAIPSNIAIS IR PRIEDO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**

Pastaba	Pastabos įvertinimas
Europos teisės departamento pastabos	
Direktyvos 2016/800/ES 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta valstybės narės pareiga užtikrinti, kad vaikai būtų nedelsiant informuojami apie šioje direktyvoje nustatytas teises. <...> Tačiau iš pateiktos atitikties lentelės nėra aišku, kaip įgyvendinami Direktyvos 2016/800/ES 4 straipsnio 1 dalies a punkto i) ir iii) papunkčiai bei 4 straipsnio 1 dalies b punkto v ir vi papunkčiai. <...> Atsižvelgdami į tai, manome, kad net ir priėmus BPK projektą Direktyvos 2016/800/ES 4 straipsnio 1 dalies a punkto i) ir iii) papunkčiai bei 4 straipsnio 1 dalies b punkto v ir vi papunkčiai bus įgyvendinti tik dalinai.	Atsižvelgta iš dalies. BPK 21 ir 22 straipsniuose jau ir dabar numatyta įtariamą ir kaltinamą teisę į gynybą, taip pat galimybę skusti ikiteisminio tyrimo pareigūnų ir institucijų, prokurorų veiksmus ir sprendimus, taip pat teismo ir teisėjo sprendimus, papildomų korekcijų, siekiant perkelti Direktyvos 4 straipsnio 1 dalies b punkto vi papunktį („Teisė į veiksmingas teisių gynimo priemones“), yra nereikalinga. Dėl kitų 4 straipsnio nuostatų, atliktos BPK projekto korekcijos.
Atitikties lentelėje, prie Direktyvos 2016/800/ES 22 straipsnio įgyvendinimo, pateiktos nuostatos dėl valstybės narės padengiamų išlaidų taikant Direktyvos 2016/800/ES 7 ir 8 straipsnius, tačiau neatskleidžiama, kaip yra įgyvendinama pareiga padengti išlaidas taikant Direktyvos 2016/800/ES 9 straipsnį.	Atsižvelgta iš dalies. Atkreiptinas dėmesys, kad garso ir vaizdo įrašai atliekami privalomai ir tai nėra sudedamoji baudžiamojo proceso teisės dalis, šios išlaidos nėra laikomos proceso išlaidomis ir negali būti išieškotos iš nuteistojo. Taigi, dėl Direktyvos 9 straipsnio įgyvendinimo (vaizdo ir garso įrašų darymas), neatsiranda išlaidų, kurios turėtų būti atlyginamos specializuota tvarka. Šios išlaidos atlyginamos iš teisėsaugos institucijų ar teismų valstybės asignavimų. AL papildyta atitinkamomis Biudžetinių įstaigų įstatymų nuostatomis, atskleidžiančiomis, kad išlaidos 9 straipsnio nuostatomis įgyvendinti apmokamos iš valstybės biudžeto asignavimų.
Teisėjų tarybos pastabos ir pasiūlymai	
1 pastabos 3 ir 4 pastraipose, Teisėjų taryba siūlo nustatyti vienodą nepilnamečių apklausos standartą ir tvarką, nepriklausomai nuo jo statuso baudžiamajame procese.<...>	Neatsižvelgta. Būtent aptariamame projekte šio siūlymo įgyvendinti nėra galimybių. Direktyva nereikalauja TT siūlomo BPK pakeitimo būdo, todėl BPK keičiamas tik tiek, kiek tai imperatyviai nustatyta Direktyvoje. Be to, siūlymas pareikalautų, prognozuotina, ženklų papildomų valstybės asignavimų. Todėl tokie keitimai neturi būti atliekami

	spontaniškai, o tik atsakingai suplanavus visus reikalingus išteklius ir organizacinius veiksmus.
2 pastaboje yra teigiama, kad nėra aiškus BPK 27 ³ straipsnyje numatomas reguliuoti įtariamojo ir kaltinamojo nepilnamečio individualus vertinimas ir 186 ¹ straipsnyje reglamentuojamas nukentėjusiojo specialiųjų apsaugos poreikių vertinimo santykis <...>	Atsižvelgta iš dalies. BPK 27 ³ aiškiai išskirta, kad šis straipsnis taikomas įtariamiesiems ir kaltinamiesiems nepilnamečiams, kadangi nukentėjusiojo specialiųjų apsaugos poreikių vertinimas ir įtariamųjų ir kaltinamųjų individualus vertinimas yra visiškai skirtingi institutai, kurių sutapatinti negalima.


 Teisingumo ministras
 Elvinas Jankevičius
 20190329